

Діло

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шадн. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“, Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. пере-
полуднем.
Рукописів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 8-00 зод.
Чвертьрічне 18-00 „
Піврічне 30-00 „
Річне 60-00 „
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар.
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 7-50 зод., Німеччині 7-50 зод.,
Швейцарії 8 шв. фр., Чехослова-
ччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бе-
гарії 7-50 зод., Австрії 7-50 зод.,
Збірка адрес 1 зод.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Примирення Гандія.

Львів, 7. березня 1931.

Коротка телеграма з молоді столиці старих Індій, Нових Делі, сповістила світ про закінчення умови поміж національним вождом-пророком Індією Гандієм та віцекоролем Вел. Британії лордом Ірвінгом. Телеграма коротка, але зміст її такий об'ємистий, що пірнуть у нього тисячі статей, які в цих днях являються скрізь по всіх щоденниках світу: про примирення Гандія, вчорашнього в'язня-бунтівника, нинішнього шанованого контрагента, але вчорашнього і нинішнього вождя народу.

Про один нарід важко, щоправда, говорити там, де мається до діла з 325 мільйонами людей, які говорять кількадесяти взаємно незрозумілими мовами та визнають кількадесять суперницьких релігій. Колиж всесили звійшло вже з звичку казати про Індію, як одиницю країни та гіндуїзм, як єдину націю, себто оперувати її у відношенні до індійської проблеми європейськими категоріями, то мабуть такі єдина заслуга в цьому Гандія, напів легендарної постаті, якої імя згадане вже на віки з еманципаційним рухом цієї великої країни й отого муравища людей. Цей еманципаційний рух став настільки могутнім, що нівелював віроповідні та племенні різниці народів Індії і справді набирає щораз більше питоміші прикмети руху національного. Тому Гандія уважають вождом національного відродження цілих Індій, забуваючи про якусь одну „партію“ саварджів та Всеіндійський Національний Конгрес, як політичну еманіацію того могутнього руху. Після репресій, які застосовували англійські правителі в Індії протягом останніх двох літ проти того руху, репресій, які закінчилися диарештуванням цілої президії Нац. Конгресу в Гандієм на чолі та розважанням самого Конгресу, англ. уряд таки признав силу самого руху та заініціював довгі й морозливі перемовини, підчас яких Ганді опинився на волі, апробував тактику індійських провідників та сам завершив їхні заходи свіжо підписаною угодою.

В даному випадку виявилася велика політична мудрість обидвох сторін — Вел. Британії й індійських патріотів, — які знали, що перманентна війна серед обставин, в яких з предмету спору ніяка сторона аж не аргументує, аж не зможе другої сторони остаточно й рішуче знищити, що така війна в таких обставинах не може довести до ніякої цілі. Великий політичний розум і велика політична зрілість проявилася у факті, що протистояли мотиви, такі недоторкані святості у період війни, зійшли на дальший план в момент, коли логіка фактів казала подумати про — примирення.

Всеіндійський рух, слабкий у довоєнних часах, від 1884 року (дата заснування Всеіндійського Конгресу, як постійної установи) аж до війни світової війни обмежувався до висловлювання перед англійцями устами конгресу критики правління та власних бажань. Війна, розбудивши індійський промисел і торгівлю, викристалізувала й національні та соціально-економічні змагання індійських народів, ставлячи провідників перед переважною завданням: узгоджувати ті різниці внутрі та зтримувати свій авторитет нації. Ці змагання відносили довго англ. уряд використував налічивайно зручно, маючи на увазі поле для гри „діли і пануй“. Але англійська політика має глибокий зміст реалізму. Тому в рік після закінчення війни, в 1919 р. встановлено для Індії новий устрій, який боляч частинно дозускав індійцям до самоуправи. Колиж Ганді, невдоволений цією половинною реформою, стоячи на ґрунті інтересів різних економічних установ (винога митної охорони для індійського промислу й торгівлі), проголосив бойкот англ. товарів, лордани англ. монополів і тактику пасивного спротиву — англ. влада пробувала зломити цей рух силою. Пошилася кров, переповнилася в'язниця, позачинялися інституції — але справа ні на крок не наблизилася до розв'язки. І англ. політичний реалізм знову казав шукати шляхи порозуміння. На перехомі 1930-31 рр. скликало до „Лондону“ конференцію круглого

стола, на яку запрошено самих членів Всеіндійського Конгресу й представників індійської духовної та династичної аристократії. А проте й вони — як один муж — ставали на ґрунті далекоїдучих вимог, відкидаючи половинні реформи та жадаючи доміняльного устрою. Лондонська конференція не покінчилася ніяким конкретним вислідом, але знову освідомила англ. уряд, що радикальні реформи необхідні. Тому дозволено членам конференції, після їх повороту до Індії, увійти в зв'язок з перебуваючим у в'язниці Гандієм та швидко його самого звільнено. Витали його індійські маси, як тріумфатора. Англіївці не не збентежило Навіаки Ганді, маючи підготовлений ґрунт, звернувся безпосередньо з новими пропозиціями до віце короля Індії і після недовгих переговорів закінчено порозуміння, на основі якого буде скликана нова конференція „круглого стола“ — цим разом уже з участю Гандія.

Подробиці закінченої угоди ще невідомі. Відомі лише такі характеристичні деталі, як дозвіл індійцям на добування соли з Індійського Океану, себто на ділі скасування монополії соли, який підчас боротьби став „пунктом честі“

Італьо-франко-англійська згода.

(Кореспонденція з Риму).

Рим, 3. березня 1931.

У нас, розуміється, найактуальнішим питанням є тепер питання франко-італійського порозуміння у справі морських зброєнь. Лондонська конференція з мину. року, присвячена питанню регулювання морських зброєнь, як відомо, не могла дійти до порозуміння між усіма великими державами і закінчилася підписанням морського трактату тільки між трьома державами, а саме: Зєдиненими Державами Америки, Англією та Японією, тим часом як Італія і Франція відмовилися підписати цей трактат, не находячи бази для взаємного порозуміння: Франція стала на принципіальній позиції своїх „абсолютних потреб“ мати сильну флоту для охорони морських шляхів, що єдинають її з П. кольоніями, а Італія на меншій принципіальній позиції необхідності дотримання „рівності“ морських сил Франції й Італії, заявляючи, що вона погоджується на найнижчий рівень морських зброєнь при умові, щоб цей рівень був однаковий з рівнем найбільшої континентальної держави, себто Франції.

На тому Морська Конференція у Лондоні розбилася, але, як свідчить Бріян, у своєму ін-

тервю з приводу закінченої нарешті згоди, спроби дійти до порозуміння не припинялися впродовж цілого року, — на жаль, без жадних конкретних вислідів.

А тимчасом це франко-італійське суперництво тяжіло кольосально на цілій європейській політиці, витворюючи настрій невпевності, викликаючи панічні чутки про близьку війну, про війновничий настрій фашистського уряду, про італійсько-світський союз і т. д. Певно, що такий стан річей не міг не відбиватися на загостренню економічної європейської кризи, затримуючи з одного боку розмах приватної ініціативи, що не хоче наражатися на ризик втрати капіталів, а з другого боку, відтягаючи величезні кошти на непродуктивне зброєння всіх європейських держав, непевних завтрашнього дня, і побільшуючи тим і так уже непомирний титар різних державних податків.

Англійський лейбурський уряд, що особливо гостро відчував ненормальність загальної політичної ситуації, яка вимагала від нього величезних витрат на підтримання свого подвійного стандарту морських сил, вирішив посередничити між Італією і Францією і, після кількох без-

Wyciąg z protokołu wspólnego z dnia 5. marca 1931 r. Sąd okręgowy Wydział VI karny we Lwowie w sprawie konfiskaty Nr. 42. czasopiisma „Dilo“ z daty Lwów dnia 25 lutego 1930 r. do Syg. VI. I. Pr. 101/31 na posiedzeniu niejawnem w dniu 5. marca 1931 r. po wysłuchaniu zdania Prokuratora Sądu okręgowego we Lwowie postanowił: uznać za usprawiedliwioną dokonaną dnia 25. lutego 1931 r. przez Prokuratora Sądu okręgowego we Lwowie konfiskatę czasopiisma pt. „Dilo“ Nr. 42 z daty Lwów dnia 25 lutego 1931 r. zawierającego: 1) w artykule pt. „Wnuczka czy miżnierzka problema“ w ustępie a) od słów „bo podzieli“ do „prykozaszcziw“, b) od słów „i jak można“ do „naślidku“, 2) w artykule pt. „Polityczne dilo“ w ustępie od słów „sprawu“ do „brozury“, 3) w artykule pt. „Jak ce buło w Brjusseli“ w ustępie od słów „predstawnyky“ do „poborow“ 4) w artykule pt. „Chto wyken“ w ustępie od słów „na csetwertli“ do „krowy“ 5) w artykule pt. „Znamiona ad ustep 1 a) 2) 3) zbrodni z § 65a uk. ad 1 a) 2) zbrodni z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 b) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 c) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 d) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 e) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 f) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 g) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 h) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 i) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 j) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 k) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 l) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 m) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 n) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 o) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 p) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 q) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 r) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 s) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 t) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 u) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 v) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 w) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 x) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 y) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 z) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 aa) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ab) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ac) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ad) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ae) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 af) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ag) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ah) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ai) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 aj) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ak) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 al) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 am) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 an) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ao) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ap) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 aq) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ar) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 as) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 at) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 au) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 av) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 aw) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ax) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ay) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 az) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ba) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bb) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bc) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bd) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 be) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bf) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bg) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bh) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bi) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bj) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bk) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bl) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bm) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bn) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bo) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bp) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bq) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 br) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bs) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bt) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bu) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bv) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bw) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bx) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 by) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 bz) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ca) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cb) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cc) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cd) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ce) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cf) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cg) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ch) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ci) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cj) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ck) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cl) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cm) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cn) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 co) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cp) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cq) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cr) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cs) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ct) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cu) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cv) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cw) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cx) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cy) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 cz) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 da) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 db) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dc) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dd) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 de) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 df) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dg) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dh) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 di) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dj) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dk) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dl) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dm) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dn) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 do) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dp) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dq) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dr) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ds) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dt) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 du) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dv) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dw) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dx) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dy) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 dz) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ea) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 eb) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ec) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ed) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ee) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ef) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 eg) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 eh) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ei) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ej) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ek) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 el) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 em) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 en) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 eo) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ep) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 eq) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 er) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 es) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 et) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 eu) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ev) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ew) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ex) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ey) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ez) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fa) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fb) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fc) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fd) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fe) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ff) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fg) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fh) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fi) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fj) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fk) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fl) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fm) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fn) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fo) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fp) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fq) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fr) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fs) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ft) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fu) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fv) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fw) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fx) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fy) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 fz) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ga) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gb) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gc) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gd) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ge) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gf) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gg) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gh) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gi) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gj) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gk) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gl) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gm) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gn) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 go) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gp) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gq) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gr) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gs) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gt) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gu) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gv) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gw) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gx) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gy) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 gz) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ha) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hb) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hc) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hd) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 he) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hf) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hg) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hi) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hj) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hk) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hl) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hm) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hn) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ho) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hp) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hq) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hr) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hs) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ht) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hu) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hv) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hw) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hx) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hy) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 hz) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ia) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ib) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ic) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 id) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ie) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 if) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ig) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ih) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ii) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ij) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ik) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 il) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 im) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 in) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 io) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ip) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 iq) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ir) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 is) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 it) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 iu) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 iv) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 iw) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 ix) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 iy) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad 1 iz) wyciępku z § 302 uk., zarszadzic z § 65a uk. ad



успішних спроб різних англійських експертів, вирушили сам Гендерсон та лорд Александер, морський міністр у подорож до Парижа і Риму.

Як знаємо, подорож ця увінчалася повним успіхом: англійським міністрам удалося віднайти таку формулу, що її після нелегких перотрактатів всеж таки прийняли і французи й італійці. Ми ще не знаємо тої формули. Ми ще не знаємо технічних деталей того порозуміння. Їх опублікують де-що пізніше. Але для нас ті технічні подробиці зрештою і не мають великого значіння. Для нас має значіння лише політичний бік справи — самий факт порозуміння.

І в цьому відношенні ми мусимо перш за все відмітити блискучу перемогу англійського уряду, що матиме кольосальне значіння для піднесення його престижу як на внутрішньому полі, так і особливо на полі закордонної політики. Щодо внутрішньої політики, то не треба забувати, що англійський уряд заощадив своїм країні збудовання 9 нових воєнних кораблів, себто інакше кажучи: заощадив англійському скарбові щось коло 10 мільонів штерлінгів. Щодо зовнішньої політики, то тут перш за все треба відмітити англо-італійське зближення, що містить у собі зерна далекосяжних подій. У 1925 р. Англія й Італія забезпечили мир на Рейні, тепер вони забезпечують мир на морі і певно, у своєму взаємному співробітництві, вчинять чимало на хід будучої загальної конференції в справі роззброєння, щодо якого їх погляди більше менше збігаються, а також — і це може мати деяке значіння і безпосередньо — на хід будучої сесії Ліги Націй, що буде присвячена меншостевим питанням.

Тут цікаво відмітити, що ціла італійська преса, пишучи про досягнення порозуміння в справі морських зброєнь, спинається не так над внясненням значіння франко-італійської згоди, як більше на значінні італіо-англійського зближення, яке вводить італіо-англійські відносини в традиційний стрижень давньої сердечності.

Римський часопис „Іль Ляворо Фашиста“ так перераховує ті користи, що випливають з досягнутого порозуміння:

1) Визнання, що без Італії ніяке порозуміння великих держав не має фактичної сили; 2) Банкрутство системи шантажу і загроз, якими хотіли примусити Італію до підпису трактату, що, мовляв, Франція підпише сепаратно без Італії. — „Треба було великого гарту думок і втриманості Мусоліні та його уряду, щоби протиставитись цьому натискові; 3) Дійсне обмеження зброєнь Франції, що дозволяє встановити

сприятливий пропорційний рівень у зброєнні всіх інших держав; 4) Знищення тенденції витворення ерархії держав, що її Фашистська Італія ніяк не могла прийняти; 5) Утримання принципів позицій з погодженням на конкретних програмах; 6) Осягнення перерви у морських зброєннях і 7) Оминення морської конкуренції у Середземному морі; 8) Осягнення величезної економії грошових засобів. Бо не можна мати жадного сумніву, що Італія у своїй постанові витримати фактичну рівність з Францією, намагалась би її переводити корабель за кораблем,

тонна за тонною. — „не з порожньої пихи“, як пише „Ляворо Фашиста“, але з політичної і національної необхідності.

Загальноєвропейське значіння цієї великої події укладається в слідуєчу фразу з телеграми Гендерсона і Брієна до Гранді про остаточне прийняття порозуміння: „Ми хочемо зробити все можливе, щоби скористати для світового миру з тої атмосфери взаємного довіря і дружби, що є наслідком щасливої події, з якою ми Вас щиро вітаємо...“

Евг. Онанський.

Засідання Виконавчого Комітету Соціалістичного (II) Інтернаціоналу.

(Кореспонденція з Праги.)

У днях 21—22. лютого в Цюриху (Швейцарія) відбулося засідання Екзекутиви Соціалістичного Інтернаціоналу під головуванням Вандервельде (Бельгія). В нарадах Екзекутиви взяли участь представники європейських та заокеанських країн: Дельом (Аргентина), Ісаакіян (Вірменія), Дебрукер, Русбрук (Бельгія), Андерсен (Данія), Вельс (Німеччина), Льонге, Реподель (Франція), Гварджаладзе (Грузія), Кемптен, Гіллз, Броквей (Велика Британія), Албарда, Вібаут (Голляндія), Модільяні, Ненні (Італія), Бауер (Австрія), Ярблом (Палестина), Альтер (Бунд—Польща), Діаманд, Недаєлковський (ППС—Польща), Абрамович (Росія), Ганссон, Меллер (Швеція), Грім (Швейцарія), Вінтер (Чехословаччина), Бухінгер (Мадярщина) Попп (представник Інтернаціонального жіночого комітету), Гайнц (від соціалістичного Інтернаціоналу молоді). Від української соціалдемократичної робітничої партії взяв участь у засіданні П. Феденко.

Наради Екзекутиви в Цюриху розглянули цілу низку справ, що відносились до підготовки світового конгресу Соціалістичного Інтернаціоналу у Відні (від 26. до 28. липня 1931 р.). Крім того Екзекутива постановила дати голос у Виконавчому Комітеті деяким партіям, які раніше не мали в цьому комітеті своїх представників. І так будуть мати своїх делегатів в Екзекутиві соціалістичні партії Естонії, Латвії, Литви й Данії.

На денний порядок конгресу Соціалістичного Інтернаціоналу у Відні стоїть: 1) Боротьба за роззброєння та боротьба проти воєнної небезпеки; 2) Загальне положення соціалістичного руху й боротьба робітничої класу за демократію; 3) Світова господарська криза й безробіття; 4) Організаційні справи.

При обговоренні проблеми безробіття ухвалено було постанову про konieczність боротьби за п'ятиденний тиждень праці, бо цим способом незаняті робочі руки могли б дістати працю.

Справи поневолених націй в великій мірі притягають увагу Соціалістичного Інтернаціоналу. І так у засіданні Екзекутиви зазначено в

справі Індії, що Соц. Інтернаціонал підтримує прямування народів Індії до автономії і зокрема С. І. домагається, щоби при реформі виборчої системи надати політичні права індійським робітникам і селянам.

Внесено до протоколу засідання протест, вироблений українським делегатом П. Феденком з приводу т. зв. пацифікації.

Екзекутива Соц. Інтернаціоналу підносить свій найгостріший протест проти тих страшних фактів, які вчинило польське фашистське правління над невинною, беззбройною українською людністю підчас останньої виборчої кампанії 1930 р. Соціалістичний Інтернаціонал осуджує особливо нечуване нищення польською владою та військом українських кооператив, просвітних установ та союзів. Екзекутива констатує, що український народ, який перебуває в польській державі, був позбавлений права на самоопреділення, та що польська влада завсіди порушувала свої міжнародні зобов'язання супроти українців, як і супроти інших національних меншостей. Екзекутива звертає увагу робітників усіх країн на загрозу небезпеки для європейського миру, що виникає з гноблення національних меншостей у Польщі. Екзекутива Соц. Інтернаціоналу звертається до тих членів соціалістичних партій, що беруть участь в роботі Союзу Народів, з проханням ужити всього свого впливу на те, щоби українській людності під Польщею були забезпечені права, які були їй гарантовані міжнародними договорами.

Як відомо, у Москві більшовики почали процес проти рос. соціал-демократичної партії, обвинувачуючи цю партію в тому, що вона нібито готує інтервенцію капіталістичних держав проти Радянського Союзу, що ніби рос. соціал-демократи брали участь в організації повстань проти комуністичної диктатури, проводили „шкідливі роботи“ і т. д. З огляду на явно провокаційне завдання цього процесу в Москві, що має, на думку його організаторів, також дискредитувати Соціалістичний Інтернаціонал в очах людности Радянського Союзу обвинуваченням у небувалій

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 10. БЕРЕЗНЯ 1931.

СТЕПАН ЛЕВИНСЬКИЙ.

Екзотика японської культури.^{*)}

Далекий світ. — Культурна ерархія. — Буддизм і Ля-о-це. — Японське мистецтво.

З критики на львівські вистави японського театру, поміщеної у ч. 41 читачі „Діла“ довідалися деяких цікавих подробиць про країну самураїв. Ті, що відвідали театр особисто, вийшли з його мурів переважно невдоволені. Не вдовольнила їх уся колірова екзотика костюмів і світла, які гра міміки й жести. Вони не зрозуміли не тільки мови акторів, але всі естетичні нюанси, включно до танку і співу, лишилися для них нерозгаданою тайною.

Справді японський світ уважати можна за дияметральний відмінний від нашого, європейського, а склалася на це різні причини.

Передовсім географічне положення. Це ж найдалі від Європи положена закутина величезного азійського континенту, а не треба забувати, що найближча сусідка Японії зі сходу — Америка тільки від сотні літ стала носієм європейської цивілізації.

Потім: раса, що є результатом стопу, аж п'яти різних расових елементів.

Далі: довга, цілковита ізоляція Японії. Протягом майже трьох століть (аж до половини XIX. в. до т. н. революції Мейджі) Японія жила тільки власним життям, а весь контакт зі зовнішнім світом відбувався за посередництва

^{*)} Читачам може цікаво буде довідатися, що автор присланої статті чи не єдиний наш земляк, що студіює тільки літ японську мову й культуру. Був він в окремій шкільній „Школі орієнтальних мов“ у Парижі, а востаннє в жни там достіпно в студентському японському домі.

Резакція.

голландських кораблів, що причалювали раз у рік до одної спеціально для них призначеної пристані. Інші європейські нації навіть цього привілею не мали.

Але це, очевидно, не вяснює нам ще всього. Щоби хоч у частині збагнути цю дивну відмінність японського світа від нашого, мусимо передовсім зважити, що належить він до азійського культурного середовища. У нас, в Європі, ерархія культурних впливів представляється приблизно так: Греція, Рим, Франція. Аналогічний ланцюг в Азії є такий: Індія, Китай, Японія. Ролью християнства в Європі перебрав в Азії буддизм. Треба було 11-ти століть, щоби знад берегів Ганга через Китай і Корею зайшов він до Японії.

Ідеали Азії різняються основно від європейських. Роль європейської Греції в азійській системі народів належить Індії. Там народилася велика доктрина Будди, релігія самозаперечення, толеранції і милосердя. Буддизм лежить в основі всієї азійської філософії.

Разом з буддизмом перебрав Китай з Індії не тільки статуетки Будди, але і всю змістову фантазмагорію індійського образотворчого мистецтва і її архітектуру і філософію. Але Китай не був тільки безвольним імітатором Індії. Він надав великого мораліста Конфуція і оригінального філософа Ля-о-це.

Філософічна доктрина Ля-о-це списана його учнями у Тао-те-Кінг, одній з найоригінальніших філософічних книжок Сходу підносить до висот абстракту вічну пліакість проминаючого часу (тао значить дорога). Наука Ля-о-це мала великий вплив на формуцію буддизму до найбільшого розквіту саме в Японії. Понавчання лягло в основу неписаного кодексу японської нації.

Хвиля буддизму, що досягла у 6 ст. по Хр. Японію, принесла їй разом з ідеографічним

письмом усю вже високо розвинену культуру Китаю. Ідеографічне письмо, може непрактичне, але дає змогу японцям, що не знають ані слова по китайськи, лектуру всієї пребогатої китайської літератури.

Коли Індія переживала декаденцію буддизму, а войовничий ісламизм сіяв ворожнечу поміж мешканцями Декану і доріч Ганга, коли Китай завоювали монгольські, а потому манджурські варвари, Японії припала почесна роль консерватора азійських ідеалів і всього вікового культурного надбання. Ще сьогодні зразків давньої класичної архітектури Китаю треба шукати в Японії.

Разом з тим японці не виявилися надто оригінальними мислителями ні мистцями. Їх роль була консервувати і досконалити перебране від інших. У часі трьохсотлітньої ізоляції, японське мистецтво дійшло до надзвичайної вибагливості форми. Сюжети як: сніг на квітах або рибальські кораблі, окружені дикими птахами, свідчать про мистецьку рафінованість японських малярів, що їй рівної не знайдете певне в Європі.

Сміливий почерк такого Сесшу або елегантність лінії Гарунобу, цього правдивого Фрагонара Японії, дозволяють нам бачити змістовість цих людей, але, хоч і як дивно — ніколи не зустрічаємося в них зі сентиментом. Бо людські почування в Японії, як зрештою всюди в Азії, не можуть бути предметом мистецтва — їх треба „соромитися“. Це є основна риса японської культури, що незвичайно глибоко вросла в японську душу.

Цікаво, як японці розуміють родину. Для них, так-же як і для нас, є вона основною коміркою суспільного життя. Але коли в нас, у родині є подружжя і щонайменше, основою родини є діти від моральної та правної залежності від родичів, у них ця залежність триває далі і є підставою суспільного устрою.

(Докінчення буде)

підготувати інтервенції „шикіднітні“ і т. д. Екзекутива ухвалила звернутися до більшовицького правительства з протестом проти нападів і проти терору над невинними людьми.

З приводу положення в країнах фашистської диктатури в Польщі та в Італії — розвинулася була жива дискусія, в якій взяли участь Надяльовський, Дімант, Альтер, Модильяні, Фелденко.

Український делегат зазначив, що в боротьбі на диктатуру сучасне польське правительство не могло здобути більшості в польських областях, а через те терором і шайраємством позбавило українську та білоруську людність змоги виявити свою волю в виборах до сейму.

На засіданні Екзекутиви 22 лютого після ре-

ферату секретаря Інтернаціоналу Адлера озголосено прийнято в члені Соціалістичного Інтернаціоналу українську соціалістично-радикальну партію. Соц.-рад. партія зголосила свої бажання вступити до Інтернаціоналу ще в 1928 році, і наразі ці справу розглядають позитивно.

Разом зі світовим конгресом Соціалістичного Інтернаціоналу, що має відбутися літом ц. р. у Відні, буде влаштована олімпіада соціалістичних спортивних організацій. Уже тепер соціал-демократична партія Австрії готується до прийняття десятків тисяч гостей, які прибудуть з різних країн світу, щоб взяти участь у конгресі та в олімпіаді.

Як довідаємось, українська спортова організація виступить теж в олімпіаді.

О. О.

Інтернаціональна автомобільна виставка в Берліні.

(Кореспонденція з Берліна.)

В третій декаді лютого ц. р. влаштував німецький союз автомобільної індустрії в Берліні автомобільну виставку. Це досить ризикове як за нічийні часи діло вдалося і як зачувати, а як нічийні задоволені. У виставці взяло участь дуже багато німецьких і чужинних фірм. Виставка йшла під знаком популяризації авто серед простого народу. Переважали малі і дешеві вози і над ними найбільше спинялись глядачі. Розуміється оглядали й авто великі, люксові, але то лише для самозадоволення. Нині таке авто купити не всякий може. Також і сама індустрія працює тепер горячково над створенням малого авто, щоб в той спосіб підняти свою продукцію та зменшити загальне безробіття. Зже від давня дунає в Німеччині крик за подешевішанням авто. Моторизація і технізація життя цього вимагають. Ці голоси публіки примусили індустрію відступити від певного стандартного авто і видумати дещо нове. І саме ці повинні прийтися на виставці очі публіки, звичайно не ляхів, а фахівців, а принаймні тих, що мають поняття про авто. Стандартний тип відійшов до історії, тепер почато змінювати те, що досі вважалося уже сталим, як передача скоростей, включення скоростей, перенесення погону на передні колеса і багато інших на перший погляд незамітних річ як у самій основі авто, так і в каросерії. Далі дуже популярною стала справа примінення дізельмотору в малому авто, що й саме авто дуже подешевіло, а також і обслуга не обходиться так дорого. Другим завданням виставки є показати світові поступ в автомобільній техніці та дати змогу всякому побачити наглядно цей поступ, переважно німецької техніки, яка понові знова підніситься того степеня, на якому вона була в передвоєнні часи.

Перша частина виставки обіймає авто особові від найдорожчих американських за 65.000

марок до найдешевших німецьких за 1.600 марок. Наступили в будові цих авто деякі зміни, а це переважно в будові авто з переднім погномом та в приміненні дізельмотору. Брак страшно скомбінованої передачі руху мотору на задні колеса (кардановий вал) і брак самого дифференціала на задній осі значно удешевлює авто і дає змогу інакше перевести будову та розміщення самої каросерії. Нова конструкція рефлекторів Сіменса, що в часі їзди автомат порушуються і освітлюють цілу дорогу, нові конструктивні деталі в верхньому накритті каросерії,

внутрішнє улаштування авто, освітлення, негріваюче скло і т. д. це все повинні виставити. Також у будові самого мотору виступили деякі зміни. Помітно тенденцію будувати мотори з воздушним холодженням, як це ланіше робила вже чеська фірма Тагга. Новим є будова рухомих осей, включування скоростей без вилучення лунки (фірма Штіггер-Штатін), комбінація динамомашини й стартера в одному комплеті і т. д. Розбиратися в новинках, що їх кожна фірма випустила на ринок, тут неможливо. Всі фірми дали щось нового, а передовсім визначається в цьому напрямку фірма ДКВ (що має популярну назву Дойтшер Кіндсваген), бо вона одна дала на виставку авто, що заслугоує на увагу ширшого загалу, цебто має й дешеве авто. Всеж таки досі ще індустрія не зуміла створити авто для селянина, де умови їзди зовсім інші, як у місті. Селянство чекає на слово техніки в цьому напрямі.

Другу частину виставки творять авто тягарові й автобуси. Ріжні фірми дають свої виробы. Круп збудував найбільший тягаровий автомобіль в Німеччині на 14 тон. Введено сюди бальонові оброчки, що не пеують вулиць в час їзди і не трясуть так цілим возом. Замітним є тут приміщення дізельмоторів на передній погоні, що дається легше зробити, як у малому авто і обходиться досить дешево.

В нас своєї індустрії нема, тому мусимо бути в курсі чужих новинок і в разі потреби їх використати. Тому, що Німеччина веде перед у цьому, в першу чергу треба туди звернути свої очі.

М. С.

З міських сенсацій Луцька.

Міська комунальна каса і міське самоврядування.

В „Ділі“ з дня 17. І. ц. р. у дописі під поданим вище наголовком була змальована картина господарювання в Луцькій комунальній касі. Коли вибраної спеціальної комісії до ревізії не допущено, надзвірна рада каси виділила з себе власну комісію у складі пп.: Дешерта, Фришберга й Цукермана і ревізію таки перевела. Комісія ствердила, що більшість закидів, які були наведені у згаданому вище дописі, відповідають дійсності. Виявлено цілу низку надужит. Позички видавано в розмірах, що кілька разів перевищували норми. Всіми справами самочинно кермував технічний директор п. Каймо, який улівав протегуванням особам позичок у розмірах від 10 до 80 тисяч зол. і т. ін.

Коли прочитано чорновик протоколу ревізії на засіданні надзірної ради, знялася справжня буря. Але факти залишилися фактами. Наслідком цієї ревізії було те, що негайно зголосили — з різних мотивів — своє виступлення з надзірної ради саідуючі особи: голова надз. ради бурмістр Оловінський, сенатор з

„одинки“ Станевич, Мілошевський, Цукерман, Кац і Фришберг.

Слід підкреслити виступ з ради сен. Станевича, який протегував і підтримував дир. Каймо. Цей останній залишившись в дирекції без такої опори, як п. Станевич, теж зголосив виступлення з управи. Таким чином здекомплетувалися і надзвірна рада і управа каси. Кажуть, що має бути призначений урядовий комісар каси, а кандидатом на це становище називають Кароля Ледоховського.

У зв'язку з непорядками в комунальній касі, як кажуть, приспінено розв'язання міської ради Луцька. Формальні мотиви розв'язання такі: прилучення до міста передмість і несвоєчасне укладання бюджету, що без подібних наслідків практиковалося вже три роки. Згідно з річницями, які передбачає закон для розписання виборів і самих виборів, Луцьк мав би покликати нову раду якнайшкільш або на початку травня.

Луцьк нараховує управлених до голосування: жидів 7.900, поляків 4.259 (фактично 2.200),

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 10. БЕРЕЗНЯ 1931.

Д. ДЕРЖАВНИК 2)

При будові державності.

Націоналісти і гетьманці. — Ріжні погляди. — Відгуки громадянської війни. — Карні експедиції: причини і боротьба з ними.

Українські хлібороби, поканивши до життя Гетьманщину, не виділили зпоміж себе досить численних і активних людей, які зуміли би дати новому режимові, створеному ними, відповідну реальну основу. Серед них були безперечно патріоти, але вони не були українськими націоналістами. А українські націоналісти, не хотіли ввійти до уряду, стали осторонь і гостро критикували кожний крок, кожний виступ уряду з погляду вузько-національного, що зовсім не покривалося з поглядом державним.

В цьому була основана причина взаємного непорозуміння. Гетьман — реферуємо погляди автора книжки — весь час шукав зближення з „українськими колами“, а т. зв. „свідомими українцями“, себто з невеликими політичними групами, які вважали, що тільки вони одні репрезентують собою „українське громадянство“. В їх очах кожний, хто не знав або не викладав літературної української мови, не належав до українських національних партій, не був членом „Прогресу“, не був і українцем: українство в понятті цих людей кінчалася поза межами партій ес.-ефів, ес.-ерів, ес.-деків і обмежувалося кількома сотнями або тисячами інтелігентів, згуртованих в цих партіях.

Переважаючи більшість губерніяльних і повітових старостів це були місцеві землевласники, найчастіше земські ділачі, судді, а частина — військові, також місцеві повстанці: дуже

мало було людей, які служили на адміністративних посадах за старого режиму (таких було всього 3—4). Отже, нарікання, ніби попризначували „дворянські губернаторів“ і „справників“ не мають під собою ґрунту. Та всеж так чимало з цих призначень видавалося тоді неприємним для національних українських кругів, але тільки в нечисленних випадках це становище мало свою рацію.

Корінь непорозуміння між новою адміністрацією і національно настроєними українськими колами лежав у ріжній поглядів на суть і характер української державності. „Свідомі українці“ були майже без винятку лівих поглядів, уважали себе за соціалістів. Багато зпоміж них було зв'язаних з діяльністю лівих українських партій та інституцій Ц. Ради. З центру, з Київ, йшли гасла ворожого відношення до нового режиму; українські партії приймали відомі нам резолюції, українські часописи містили дуже різкі статті проти гетьманства.

В краю ще не ушухан відгуки недавньої громадянської війни. В особі нової адміністрації приймали люди, що належали до верств, яка завдала підчас революції чимало несправедливостей і кривд. В її очах багато зпоміж української інтелігенції було людей скомпромітованих „білошовинизмом“. Тепер ці самі люди виступали часами дуже різко проти уряду Гетьмана. Отже, доводилося таких людей арештувати. Тоді починався галас, що „деється боротьба з українством“, що людей арештують за те, що вони — українці. У такій ситуації виникала лагунна поняття і арочно вороги гетьманського уряду використовували всякий акт політичної репресії уряду проти нього.

Становище у краю ускладнилося ще одним явищем — справною т. зв. карних експедицій. Діло в тім, що осінь і зима 1917—18 пройшли на українській селі під знаком розбурханої агітації соціальної боротьби. Бороти між дрібними чумельними власниками та середніми й великими

ликами: гасла, що падали з трибуни Ц. Ради, зі сторінок часописів та з уст агітаторів — додавали ідейне оправдання. „Земля Божья!“, „вся земля трудовому народові!“ — казали й писали українські соціал-революціонери. „Грабуй на грабоване! Все, що має буржуа і куркуль — твоє!“ — казали ще простіше більшовики. Було багато збистів, грабів, багато злоби та бажання помсти.

Прогнання більшовиків і прихід німців та австрійців посадили гаслом до аграрної реакції в широкому розумінні слова. Всі покриті джені за поперельної доби елементи перш за все почали дбати за відшкодування за зазнав шкоди, а тому, що фактичної влади на місцях так скоро завести було не можна, то помішники й замовніші селяни самі заходилися стягати пограбоване майно, формуючи т. зв. карні відділи, до котрих само собою пішли всякі пройди-світи й авантюристи. Група польських помішників на Волині та на Поділлі просто звернулася до австрійської влади, щоб вона окупувала Правобережжя України, завела там свої порядки й примусила селян виплатити та відробити за подіями шкоди. Австрійці давали свої відділи для стягання з селян „контрибуції“. За прикладом помішників Волині та Поділля пішли й деякі помішники на Лівобережжі та на Степовій Україні, або самі організували добровільні „карні відділи“, або зверталися за допомогою до німецької або австрійської команд, щоб ті приборкали селян. Точно беручи, самочинне стягання з селян „контрибуцій“ за допомогою самочинно-ж організованих озброєних відділів почалося фактично за уряду Центральної Ради, а гетьманський уряд мусів властиво ліквідувати цей рух. Все-ж неважко за „карні експедиції“ перейшла на гетьманство. Гетьманський уряд у перші дні був безсилний зупинити їх діяльність: треба було налагодити ексекутивний апарат, організувати державну ваоту й охоронні сотні.

(Продовження буде.)

*) Початок статті з „Діла“

українців 1.041, росіян (і „малоросів“) 522, німців 205, чехів 101 й карамів 28. Прилучення передмість трохи збільшить число українців-виборців.

Уже деякі кола вживають заходів для створення так званого „господарського“ блоку на зразок м. Володимира й ін. Про корисність подібних блоків для українців свідчать результати виборів у тому-же Володимирі. Колиб українці Луцька пішли одною окремою листом, здо-

булиб два певних мандати. Треба зазначити, що наші українці завжди розбиваються і в попередній раді, на сором, не мали ні одного свого представника.

Місцевий.

—о—

Процес пос. Кохана в Замості.

Звідомлення з апеляційної розправи в окружному суді в Замості 5. ц. м.

В четвер, 5. ц. м. відбулася в окружнім суді в Замості апеляційна розправа посла Володимира Кохана (УНДО), засудженого заочним присудом повітового суду в Грубешові з 31. жовтня 1930 р. до ч. справи К. 3777/29 на кару одnorічної в'язниці за провини зі статті 154. часті II. російського кримінального кодексу (зневста органів влади). Трибуналові проводив окр. суддя Матковський, а як ротанти засідали в трибуналі окр. суддя Хоткевич (референт справи) й окр. суддя Козарський; обвинувачував віцепрокуратор Лєгін, боронили: посли: д-р Степан Баран, адвокат з Тернополя й місцевий адвокат Томаш Черницький, посол з „Хлопск-ого Стронництва“, що довідавшись про справу посла Кохана, сам добровільно за згодою присутнього на розправі обвинуваченого й його оборонця посла д-ра Барана зголосився до оборони.

Підложє справи таке: Як у великій більшості українських громад на Холмщині, так і в селі Павловичі, гміни Долгобичів, грубешівського повіту, польські влади замкнули місцеву дерев'яну православну церкву, збудовану перед 346 роками, що була ще в зовсім добром стані. Церква була замкнена кілька літ, а місцева православна людність з Павлович (село чисто українське, що лежить на самій границі сокальського повіту) в неділі й в урочисті свята сходилася на майдан під церквою і тут молилася. Врешті влади рішилися церкву розібрати зовсім і староство в Грубешові видало відповідне зарядження війтові та постерункові поліції в Долгобичеві.

Дня 28. липня 1929 р. заїхав до Павлович гмінний війт з Долгобичева, поляк Гіполіт Сташук, в асисті команданта постерунку поліції в Долгобичеві та гмінного писаря Шпірка і сказав місцевому солтисові Андрієві Пирогові, що хочуть оглянути церкву. До внутрі церкви не пішли і нічого не оглядали, а тільки під церквою відбудили нараду в трійку і сказали солтисові Пирогові, що на другий день, себто 29. липня 1929, приїде з Грубешова староста і власть на місці відповідні зарядження щодо церкви.

Другого дня (29. липня) громадяни Павлович, не прочуваючи ніякого лиха, розійшлися в поле на живна. В селі лишилися лишень старі й діти. Солтис Пиріг ждав на старосту, але замість нього заїхали в село три фіри. На першій фірі п'ятьох постерункових, війт і писар, а на двох дальших якісь чужі люди (як пізніше показалося, польські колоністи з сусідніх сіл) з сокирами, пилами, долотами та приладдям до гашення вогню. По приїзді, не поступаючи навіть до місцевого солтиса, пішли всі відразу під церкву. Командант постерунку, війт Сташук і писар Шпірка стали відривати печатки на дверях церкви, а прибувши з ними люди кинулися негайно валити давіницю. Заки „начальство“ отворило двері до церкви, інші завалили вже стіни давіниці. Присутній при цьому місцевий селянин старик Приємський з плачем благав, цілував руки війтові, командантові та постерунковим і прибувшим з ними давінцями, щоб вони перестали руйнування, кажучи: „Не нищіть хоч святих образів, дайте людям змогу прийти з поля, щоб вони порозумілися зі старостою та довідалися, за що їм валить церкву. Підхмелені горілкою колоністи глузували ще зі старика і нищили церкву далі. Командант постерунку сам отворив царські ворота, а підхмелені святотатці, ошоломлені дурманом нищення, кинулися на престіз і почали долотами відбивати образ Божої Матері. В міжчасі прийшов під церкву солтис Пиріг, а з піль почали збігатися люди, що підняли — особливо жінки — нечуваний плач і крик. Це ще більше розохило руйників. Повилазили на копулу і там стали співати сороміцькі пісні, головую під адресов жінкам, що голосно плакали. Підіраювавши вкінці копулу з усіх боків, скинули за землю хрест, що падаючи, зарився в землю й погнувся. Відтак зіпхнули цілу копулу, що падаючи на землю, розбілася на дрібні кусні.

По п'яти годинах такої ревної „праці“ з церкви лишилося саме румовище. На цьому засіли амучені „робітники“ до пиру. Горілку привіз зі собою війт з Долгобичева Сташук. По шклянці на горілку посилали до місцевого солтиса Андрія Пирогова. Піли на руїнах церкви і кинули з нещасних українських селян і селянок та остаточно подирувавши, відіхали при співі сороміцьких пісень.

Тогож дня постерункові привели ще кілька фір з недалекої мазурської колонії Гєнітин і сивали денні церковні піни

Дня 31. липня 1929 р. один постерунковий з 8 робітниками приїхали до Павлович зробити порядок з останками поломаного і порізаного дерева. Та місцеве населення — особливо жінки — заявило, що саме поскладав дерево, зі зруйнованої церкви, але передтим покаже ті руїни чужим людям. Рішуча постава жіноцтва спричинила те, що робітники відіхали з нічим. Рівночасно місцеві селяни вислали делегацію до посла Кохана, що мешкає в Тудорковичах біля Сокаля, до Сокаля і до Секретаріату УНДО у Львові. Посла Кохана тоді дома не було і він до Павлович приїхав шойно 3. серпня 1929 р., щоб на місці розслідувати справу і на основі провірених фактів поробити відповідні кроки.

Небаком по виїзді перших робітників приїхало до Павлович (31. липня 1929) п'ятьох постерункових з командантом на чолі, війт Сташук і писар Шпірка з Долгобичева разом з робітниками. Перед відом до села заступив їм дорогу один з найповажніших місцевих селян і радний гміни Кость Кліш, прохаючи їх, щоб не надуживали терпеливості людей, бо може прийти до небажаних подій. Але поліція на це не вважала. Приїхавши в село, кинулася в брутальний спосіб розганяти жінок, котрі від трьох днів постійно перебували біля руїни своєї старинної церкви. Били прикладами і дулами крісів. Побито багато жінок, а навіть дітей. Однак жіноцтво неуступило і положення ставало щораз гірніше. На просьбу Костя Кліша й інших поліція відіхала з нічим. Перед відом командант постерунку з одним постерунковим підійшов до групи селян, що стояли з боку і постерунковий диктував командантові імена поодиноких присутніх, вибираючи найсильніших.

Ціль цього вияснилася дуже скоро. Цієї самої ночі прибула в село поліція та стала перевозити арештування. Арештовано тоді Ілію Бузька, що їздив до пос. Кохана і до Сокаля, при чому поліція його побила. Василя Іванюка, Павла Комендантського, Василя Назара і Катерину Балій та відставлено їх до арештів. Цілий слідуючий день списували протоколи, передовсім з жінками, котрих переслухано аж 57. Арештованих передержали якийсь час в арешті, а опісля засудили на невеликі карі.

Як агадано, дня 3. серпня 1929 приїхав до Павлович пос. Кохан і тут біля руїн церкви відбув з селянами нараду, стараючи їх успокоїти в їхньому горю та вказуючи на потребу організації й освіти в національному дусі. Опісля в хаті Костя Кліша списав собі цілу подію та імена свідків. Другого дня пос. Кохан подав телеграфічно цілу подію до відомо міністра внутр. справ Складковського і здав звіт президії Українського Сеймового Клубу, в імені котрого інтервеніували опісля у відміністрі віросповідань і освіти д-ра Черницького посли Хруцький і Целєвич.

Очевидно, про побит пос. Кохана в Павловичах довідалася поліція від свого конфідента, умово недужого Олександра Біліка (тепер він у заведенні для божевільних). На основі оповідань цього останнього зробила вона донесення до прокуратури при окружному суді в Замості проти пос. Кохана. На основі анову поліційних дохождень прокуратура виголовила проти пос. Кохана акт обвинувачення за те, що дня 3. серпня 1929 в селі Павловичі, гміни Долгобичів, грубешівського повіту в часі віча біля розібраної церкви, промовляючи до вібраних, виявив неповагу до влади через зневаження інституцій: повітового старости, державної поліції і гмінного уряду, називаючи їх бандитами, а їхнє урядування бандитським, чим допустився провини зі статті 154 часті II. кримінального кодексу, zagrożеної карою в'язниці від одного року до літ трьох. Справу мав судити повітовий суд у Грубешові.

Акт обвинувачення виговлено 16. вересня 1930, а дня 14. жовтня 1930 арештовано у Львові пос. Кохана під аамітом алочину державної зради з § 58 і § 59 і алочину заворушення публичного спокою з § 65 австр. кар. зак., від котрих то алочинів присудом трибуналу суду присяглих у Львові з 20. лютого 1931 його звільнено і тогож дня випущено на волю.

Дня 31. жовтня 1930 р. відбулася в Грубешові карна розправа проти пос. Кохана в його заочності, бо звідання на розправу доручено йому в Бригінках у Львові шойно 29. жовтня 1930 і він, як в'язень, не мав часу і спромоги порозумітися зі своїм оборонцем д-ром Львом Ганкевичем, а ачат в'язниці не доставив його на розправу.

На розправі переслухано тільки свідків прокуратури: команданта постерунку Францішка Гурського, постерункового Яна Жеповського і солтиса Андрія Пирого. До судового протоколу візнав Гурський, що йому доніс пос. Жеповський що останній чув від Олександра Біліка, тепер умово недужого, а тоді ще здорового, що обвинувачений був. пос. Кохан на вічу в Павловичах дня 3. серпня 1929 сказав, що поліція, війт гмінний і секретар гмінний розвалили церкву як бандити, а таксамо говорив про сторону як про бандита і що в кілька днів пізніше людність, підбурена промовою обвинуваченого, оббидала поліцію камінням. Пост. Ян Жеповський візнав знова, що патрулюючи 3. серпня 1929 в Павловичах, довідався від конфідента, котрого імені не подав, а який вертав з віча, що обвинувачений сказав тоді, що правительство, поліція, староста і гмінний уряд є бандитами, а це потвердив йому також Олександр Білік. Вкінці свідок солтис Андрій Пиріг візнав на розправі, що обвинувачений не говорив нічого злого про уряд, а чув тільки, що він говорив, що поліція розбила церкву в бандитський спосіб.

Це дослівні візнання коронних свідків і на їх основі суддя Ст. Странцман видав присуд, який, як історичний документ, подаємо в оригіналі:

Akta 1929 r. Nr. K 3777. W imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Dnia 31. miesiąca października 1930 r. Sąd powiatowy w Hrubieszowie. Sędzia St. Strancman, rozpoznawszy sprawę Włodzimierza Kochana, oskarzonego z art. 154 część II K. K. i zważywszy, że zeznaniami zaprzysiężonych świadków Górskiego, Rzepowskiego i Piroga ustalonym zostało, iż oskarżony w dniu 3. sierpnia 1929 r. we wsi Pawłowice gm. Dolhobyczów podczas wiecu, odbywającego się koło rozbieranej cerkwi, w przemówieniu swem nazwał starostę powiatowego i policję państwową oraz miejscowe władze gminne bandytami oraz postępek ich bandycki, bowiem rozebrali cerkiew w Pawłowicach. Przez wypowiedzenie tych słów oskarżony znieważał instytucje rządowe i społeczne, czem okazał nieposzanowanie władzy, przewidziane w art. 154 cz. II K. K. Ze oskarżony starał się wywołać w nieświadomych masach nastrojów wrogi dla Państwa Polskiego, wykorzystując w tym celu uczucia religijne ludności, która, jak to zeznał św. Górski, podburzona przez oskarżonego, w kilka dni po jego przemówieniu stawiała masowy opór policji, przeprowadzającej rozbiórkę cerkwi zgodnie z poleceniem swej władzy, że wskutek wywołania tego rodzaju wrogich nastrojów i tendencji szkodliwych dla Państwa Polskiego oskarżony winien ponieść najsurowszą karę przewidzianą w art. 154 cz. II K. K., wobec czego na zasadzie art. 10, 358 K. P. K. art. 154 cz. II Kod. Kar. postanawia zaocznie: Włodzimierza Kochana uznać winnym nieposzanowania władzy przez znieważenie instytucji rządowych: starosty powiatowego i policji państwowej, oraz Urzędu Gminnego gminy Dolhobyczowa w wygłoszonej mowie w Pawłowicach i skazać na zamknięcie w więzieniu na przeciąg jednego roku, uiszczenie czterdziestu zł. opłat sądowych, oraz poniesienie kosztów postępowania. Wyrok nieostateczny. Termin i porządek zaskarżenia ogłoszony. — Sędzia powiatowy Strancman.

Від цього присуду вніс обв. пос. Кохан апеляцію через адв. д-ра Льва Ганкевича і спротив проти заочного присуду, подаючи в апеляції кількадесять свідків на доказ, що інкримінованих слів не ужив, а навпаки: присутніх (а було те все вже по розбірці церкви 29. липня 1929 і по авантурах 31. липня тогож року) успокоював і закликав до економічної організації й освіти та не міг викликати напад на поліцію, бо це все сталося вже перед його приїздом до Павлович. Окр. суд у Замості допустив усі докази оборони і переслухав пов. судом у Грубешові свідків — а один, Ілько Драган з Угринава в пов. суді в Сокалі — ствердили вповні тезу оборони.

Рівночасно з проголошенням заочного присуду на пос. Кохана суддя Странцман завісив окремою постановою над обв. пос. Коханом превенційний арешт на основі арт. 165 кодексу поступування кримінального буква д) аж до упрасовлення присуду, уважаючи, що обвинувачений є налогом алочинцем, а то на основі письма команди повітової поліції в Сокалі з 22. жовтня 1930. ч. 637/30 тому, що проти нього ведеться в окружному суді у Львові карне слідство за алочин з § 58 і § 65 австр. зак. кар. По виході на волю пос. Кохан вніс зажалення на цю постанову

до окр. суду в Замості і цей постановою з 27. лютого 1931. до ч. Кс. 1025/30 ухвалив превентивний арешт.

Апеляційна провада розпочалася рефератом окр. суду Хоткевича, що представив справу на основі актів Півня цього жк оборонця пос. Кохана промови пос. д-р Ст. Баран. У своїй промові піддав він основній критиці оспорений присуд, покладаючи на основі візань кількох свідків, що устійний в оспореному присуді поліцейський стан не відповідає дійсності, а навіть у деякому суперечить самим візаням коронних свідків. У хвилині прибуття обвинуваченого до Павловича дня 3. березня 1929 р. перекрив була розібрана, всі поліції відбулися перед тим і тому обвинувачений не міг підбурювати товни до того, щоб кидала камінням на поліцію. Оспорений присуд опирається виключно на візаня двох функціонерів поліції, котрі не були присутні на вічу в Павловичах інкримінованого дня, в отже свідками, що в судовій процедурі виступає *testes de auditu* Візаня таких свідків не можуть бути міродаті для однієї вини, тим більше, що джерелом їх є інформації божовільного чоловіка Олександра Біліка і невідомого конфідента Навиакі — візаня відзволонних свідків ствердили позав усіх сумнів, що прийняти у присуді слів обвинувачений не ужив. Тимсамим у даному випадку нема еста зарпідного вчинку зі статті 154. часть II. карного кодексу і тому обвинуваченого слід в цілості виправдати.

Після пос. д-ра Барана промовив другий оборонець пос. Черницький. У своїй промові заперечив він аналізом візань деяких свідків, зокрема свідка Андрія Пирого, а тільки дозволеною критикою її діяльності. бо очевидно і діяльність поліції можна критикувати. Зрештою всі інші свідки не potwierдили й того, що візань солтис Пиріг, а візаня, що промова обвинуваченого на вічу була обережна, річева й тактовна. З уваги на те промовець прилучається до внеску оборонця д-ра Барана і просить від себе уневіжити обв. Кохана. Обвинувачений пос. Кохан не промовляв, а таксамо й речник прокуратури, котрий після реферату вніс тільки на затвердження присуду.

По довжій нараді трибуналу предсідник окр. суду Матковський проголосив присуд, силою котрого окружний суд ухвалив присуд повітового суду в цілості й увільняє обвинуваченого Володимира Кохана від заміту провини зі статті 154. часть II. карного кодексу, тому, що вини обвинуваченому зовсім не доказано, а годі опиратися виключно на візаня посередніх свідків.

У цей спосіб впала з пос. Кохана загроза однорічної в'язниці.

ОСТАННІ ВІСТІ

З СЕНАТУ.

У п'ятницю на нічній засіданні сенату при дискусії над бюджетом міні-ства вн. справ говорив сен. Макуха. Маршал сенату прикликав його до порядку за те, що живив „невластивих кваліфікацій“, заздалегідь окреслюючи факти, які устійнено у відп. судовім способі.

Вікці сен. Макуха зазначив, що мін. Складковський вказав у комісії, що колиб хотів, то сен. Макуха булиб не вибраним, при чому покликався на свідство присутніх у комісії сенаторів і звіт у „Газ. Варш.“.

Після відчитання звіту „Газ. В.“ мін. Складковський зірвався з лаки міністрів, звернувся до ейдців, бо брав та дуже схвильований кричить: „Хай жие правдомовність! Слава!“.

ПОС. КВАПІНСЬКИЙ УВІЛЬНЕНИЙ.

Апеляційний суд увільнив пос. Квапінського. І. інстанції засудив його на рік за те, що намагав до насильного перевороту“.

ПОС. ВРОНУ УВІЛЬНИЛИ.

Суд у Кривоштані увільнив пос. Врону, обвинуваченого у адогадних побитті своєї матері. Мати заперечила, нароб сина був П. колінебуд. Ніколи не вносила зажалення проти сина, а справу що викликала поліція. Із свідків обвинувачення лише один поліцей потвердив факт, позаний в обвинуваченні.

ПОЛЬСЬКИЙ БАНК ПРОМИСЛОВИЙ ПІД СУД НАГЛЯДОМ?

Польський Банк Промисловий у Варшаві, (що має філію й у Львові) найшовся у фінансовій скруті. Є це в зв'язку з тим, що багато акцій його банку має французька група, яка є теж власником консорції „Малопольська“. Останній фінансовий афер у Франції (Устріка та Девільєра) є в зв'язку з істнуванням Банку Промислового. Афері ті заломили французьку групу „П. в. Пром.“, вона не може віддержати його, То-

му „П. Б. Пр.“ рішився просити, щоб влада дала йому судовий нагляд.

ПРИСУД НА ЗЛОДІВ ПОЧТ. МАРОК.

У суботу заправ перед львівським судом присуд на злодіїв почтових марок, яких вони вкрали на почті при гол. залізні, двіри на 400 тис. зол. Бобелю та Майхровича суд увільнив, хоч вони призналися в поліції до крадіжкі. На основі суд. свідства суд не міг признавати великої вини до їх візань. Зате тих, що купували крадені марки: Гольдмана суд засудив на 3 роки тюрми, Парнеса на півтора року, Любліна на 1 рік, Навера на 6 міс., Горовіца на 3 м. Трьом останнім відложили кару на 3 роки. Почта потерпіла шкоди на 27 тис. зол., бо часть крадених марок віднайшлася.

ЛЕТУНСЬКА АФЕРА У ФРАНЦІЇ.

У Франції збанкрутувало на 40 міль. франків субвенціоноване державою летунське т-во „Аеропосталь“, що адержувало комунікацію між Півд. Америкою та заморськими посілостами Франції т-во це затягнуло 200-мільонову облігаційну позичку, а задля того сфальшувало уряд. гарантії і сфабрикувало фікційні претенсії т-ва до держ. скарбу. Які політичні наслідки матиме афера покищо, невідомо. Можливо, що прем. Ляваль схоче усунути з кабінету скомпромітованого міністра скарбу і так урятувати кабінет.

ЗЕМЛЕТРУС У СЕРБІЇ.

У ночі 8. березня відчули в півд. Сербії в районі Скопле-Дойран і Струмиці сильний землетрус. Телефонічна комунікація перервана. Богато людей згнуло.

СПОРТ

СХОДИНИ КОПУНІВ С. Т. „УКРАЇНА“.

Провід секції копаного м'яча С. Т. „Україна“ подає до відома, що сходини копунів відбудуться у вівторок 10. березня в год. 7.30 веч. у домі С. К. У., Підвала ч. 9. І. пов. Присутність усіх членів обов'язкова. Рівночасно подається до відома, що кожної середи і суботи між годинами 7.30—9 веч. урядуватиме там-же секретар Т-ва, у якого можна вписуватися у члени та одержати всі інформації.

КАТОВИЦІ.

МИСТЕЦТВА ГАКІВКИ В ПОЛЬЩІ.

ЛЕГІЯ—ПОГОНЬ 1:0 (0:0, 1:0, 0:0).

ЛЕГІЯ—АЗС (Познань) 1:0 (1:0, 0:0, 0:0).

АЗС (Варшава)—ПОГОНЬ 3:1 (2:1, 1:0, 0:0).

АЗС (Варшава) і ЛЕГІЯ кандидатами на мистця.

КОПАНІЙ М'ЯЧ.

У неділю, 8. березня відбулися такі товариські змагання в копаному м'язі:

ВАРШАВА. Варшавянка—Польонія 2:1 (1:0).

КРАКІВ. ВИСЛА—ВАВЕЛЬ 6:3 (4:1).

ГАРБАРНЯ—РУХ 4:2 (1:1).

КРАКОВІЯ—АКС (К. Гута) 5:2 (4:2).

ПОЗНАНЬ. ВАРТА—КС. ГАЛЕС (Б. Гайдуки) 2:2 (1:1).

КАТОВИЦІ—КОР. ГУТА 2:1 (1:0).

3 конгресу Товариства Приятелів Ліги Націй.

Освітлення „Слова Польського“.

„Слова Польське“ з 9. березня в статті „Агут у руках нашої закорд політики“ зазначає, що преса повинна присвячувати більше місця нарадам Т-ва Приятелів Ліги Націй у Брюсселі, яке має великий вплив на Лігу Націй у Женеві. Вороги Польщі „обробили“ заздалегідь членів конгресу, інформуючи їх про пацифікацію в Сх. Галичині. Однак польський делегат сен. Лешенгер, пояснив причини пацифікації і так унеможливив і ослабив приготування атаки на Польщу. „Також становить „українських“ делегатів (з унерівського центру) у Варшаві: Шульгин і Смаль-Стоцький — Ред.) завело. Делегати ті замість — як сподівалися — доливати оливи до вогню, вдарили нежданно в струну замітно примирливу та медіаційну. Вказували, що в інтересі „руської“ меншини є стремління найти форми співпраці П. з польською державою на ґрунті безоглядної лояльності супроти держави. Так атмосфера переладована передше громовими хмарами недалекої бурі — перемінилася в настрій взаємного порозуміння та співпраці.

„Того сподівалися найменше і керівництво конгресу було таким ефектом дискусії безсумніву заскочене. Очевидним знаком такого висліду дискусії було гадке відкинення пропозицій, щоб звернутися до Л. Н., аби вона вислаз т. зв. „чорну експедицію“ до Сх. Галичини для розгляду здогадних проступків організму польської адміністрації в підпорядковуючій акції. Зате ухвалили покликати комісію (до якої входять Ст. Стронський, Шульгин і п-і Боссе), яка має простудювати засоби, як довести до порозуміння і польсько-української співпраці. „Так завдяки змізому становичу дел. Левенгерца і примирливій поставі „української“ делегати Конгресу Приятелів Ліги Націй закінчили“.

ся новим признанням домагань політики польської делегації, а тимсамим успіхом інтересів Польщі.

„Вислід тих нарад будуть без сумніву важним атутом у руці мін. Золеського підчас евент. „української“ дискусії в травні на сесії Ради Ліги Націй“.

НОВИНКИ

— Germanoslavica. — Німецьке Товариство славистичних студій в Празі задумує разом із „Славянським Інститутом“ у Празі видавати тримісячник під заг. „Germanoslavica“. Ціль видання — досліджувати власний култур славянських та германських народів. Гадано, що українські вчені радо візьмуть участь в повишому виданні, вказуючи на наші взаємини із західною культурою. Адреса видання: Doc. Dr. Konrad Bittner, Praha I, 606, Deutsche Gesellschaft für slavistische Forschung. — Л. Л.

— Самовбивство. У Познані застрідився ротмістр 15. полку уланів Бучинський. Його жінка, довідавшись про смерть чоловіка, попала в такий розстрій нервів, що її відвезено до дому божевільних. Причиною самовбивства ротмістра було те, що його мали арештувати за якусь провину супроти дисципліни.

— Убитий при телефоні. У Варшаві при вул. Новоліпки до телефонічного автомату приступив 30-літній Абе Альтман і почав телефонічну розмову з одною панною. В цій хвилині надбіг купець Зайдман і стріляючи до нього з револьвера, поклав його трупом. Вбивши арештований. Він признався, що убив суперника зі заздрости, що той, хоч був жонатий, збаламутив його наречену і телефонував до неї.

— Гімназист у в'язниці. Стрийський суд присяглих засудив на дніх Йону Дреннера, учня 7. класу гімназії на 1 рік в'язниці за злочин державної зради, який то цей учень заподіяв тим, що належав до К. П. З. У.

— Малолітній злочинець. В селі Клемше на Волині було двох хлопців: 16-літній Іван Панасяк і Микола Солотюк. Ці два хлопці завжди сварилися і билися, що скінчилося тим, що Панасяк зарізав ножом свого 14-літнього ворога й лишив його на полі. Суд засудив 16-літнього злочинця на 10 літ в'язниці.

— Набила прокуратора. В Луниці арештовано й продержано у в'язниці смеритованого старшину польської армії Г., закидаючи йому якісь ошуканства в продажі землі. По п'ятнадцяти дніх його звільнено. На розправі прокуратор Томчак заховувався супроти жінки підсудного так нетактовно, що ця жінка скочила до нього і в салі розправ ударила його кілька раз в лице. Енергічну жінку арештували.

— Смерть славного німецького коміка. Один з найбільших німецьких коміків, артист Отто Ройтер помер у санаторії в Діссельдорфі на серцеву недугу. Підчас війни він був артистом віденських театрів і мав велику популярність.

— Чому дівчата покидають цей світ? У Відні скочила з 5. поверху на вулицю 21-літня Ельза Паер. Вона померла в лічниці, признавшись перед смертю, що виконала самовбивство тому, що вона маленька і надто груба й товста, тому хлопці не хочуть з нею навіть танцювати, ані любити.

— За лихе свідство. В місті Пріштіні в Сербії учень 7. гімн. класу Ізмайлович дістав на піврічча лихе свідство, за що напав на професора Константиновича і стріляв до нього 6 раз та поранив смертельно. Коли сторож школи хотів боронити професора, цей учень стріляв ще раз до нього. Ізмайловича арештували.

— Нова повість Гамсуна. Недавно вийшов новий том повісті Кнута Гамсуна „Бурлака“. Гамсун у розмові сказав про ту повість: „Мені здається, що це мій найкращий твір. В сімдесятому році життя, очевидно, мої почування й враження не такі свіжі, як ті, які я мав у трицятим році життя, та за те мій ум більше строгий і вимагуючий, тому повість ця найаріліша. Може це моя остання повість“.

— Особисті вісті. Дня 7. лютого 1931 р. помер на доктора ветеринарної медицини: Камінський Іван, родом з Лютички, п. Жидачів і Конош Олекс., родом з Городні на Чернігівщині.

† ПОСМЕРТНА ЗГАДКА.

ІВАН ГОФРИК.

ементований радник б. намісництва, член Товариства „Просвіта“, „Рідна Школа“ і „Соціал-Батько“ помер у Львові дня 7. березня 1931 р. в 85 році життя. Похороні відбудуться в понеділок 9. березня, в год. 4 попол. з дому жалоб при вул. Грушевської ч. 6. на Янівській пантині, В. Я. П.

Дописи.

КОЛОМІЯ. (Нова культурна станиця). Від недавня Коломия збогатилася ще одним українським культурним надбанням: на підставі зазначеного статуту почала існувати в нас філія львівського Музичного Інституту ім. М. Лисенка. Молода це школа; не мала вона ні фондів, ні засобів, ні урядження, ні своєї домівки, — та мала одну велику силу, що зрушує гори, а саме: любов і повну самопожертву працю відданих їй школі людей. Їхнім старанням і трудами поставлено цю філію на ноги і ось за короткий час її існування вже й наслідки видно. Дня 28. лютого ц. р. відбувся прилюдний попис елевів цього Інституту в залі Нар. Дому в Коломні. Зала заповнена і старшим громадянством і молоддю. Програма виказує 18 точок попису: фортеп'яни, скрипка, чельо, спів... Beriot, Schuman, Schubert, Beethoven, Mendelssohn, Rode, Ernst і інші відомі імена. Є й наші: Лопатинський, Ярославенко, Січинський. От підносять завісу й починається правдива духовна насолода. Молодь, хлопці, дівчата, майже діти — показують свої музичні здобутки, свої надбання за короткий час науки в Муз. Інституті в Коломні. Не місце тут вдаватися в критичну оцінку школи, системи навчання, тощо. Для того є своя конгресна з централі Інституту зі Львова. На загальне треба сказати, що увесь попис учнів філії перейшов добре й залишив миле враження. В нинішні часи, коли музична освіта для українців є майже необхідна; коли музика не є люксом, а навпаки — може бути джерелом існування, фахом —

треба побажати, щоб якнайбільше нашої молоді ходило до своїх музичних шкіл. Вражало, що з класи фортеп'яну не виступав ані один хлопець. Родичам треба глибше подумати над питанням музичної освіти своїх дітей. З окремих виконавців слід відмітити з класи скрипки: Л. Сатурську, І. Каратницьку, В. Генсьорського. Малий В. Баран просто дивував опануванням нелегкого концерту Rode (VI.). А щодо В. Цісика, то виконання ним відомої „Елегії“ Ernst'a носило вже ознаки артизму. В класі фортеп'яну гарно представилися: М. Сатурська, О. Нагірна, Н. Поповичівна і С. Гісовська. П-а Т. Фединська ніжно проспівала „Дику рожу“ Ярославенка і „Не співайте“ Січинського. Бажаємо дальшого розвитку філії Муз. Інст. ім. Лисенка в Коломні. А родичам ще раз звертаємо увагу на новий фах, на нове джерело заробітку. В наші часи буває, що добрий музикант ліпше заробляє, як не один меценас. Варто подумати!

І. 3-ко.

Нові книжки й журнали.

КНИЖКИ.

Nikolaus Czubytyj: „LITERATUR DER UKRAINISCHEN RECHTSGESCHICHTE IN DEN JAHREN 1919—1929“. Abdruck von „Przewodnik historyczno-prawny“ 1930. Lemberg 1931. Стр. 64. Форм. 8°.

ЖУРНАЛИ.

НИВА, часопис посвячений церковним і суспільним справам. Львів, лютий 1931. Ч. 2. Зміст: На шляху до правильного розв'язання унійного питання; о. д-р Костельник: Свої не приймили

його; о. Петро Дзедзика: З таємної психіки „Вічного Жиди“; о. д-р Лев Глинка: Вісти з Риму; о. В. Навроцький: Куток мови; Осип Кладочний: В римських катакомбах; Всячина; Нові книжки; Некрольоги.

ЖИТТЯ І ЗНАННЯ, популярний науковий журнал „Просвіти“. Березень 1931. Ч. 6. Зміст: С. Сірополко: Співесць Запорожжя Кашенко; М. Левицький: Наші шелестівки; Плещкова машина; В. Ганс-Т. Сікорат: Молоко та його своєрідні властивості; І. Раковський: Природа наших зірок; М. Базник: Як творилося знання; І. К. Руська вулиця у Львові; І. Вербний: Про мову блжл.; Я. Пастернак: З гетигенської старовини; П. Дубрівний: Трійливе зілля наших сіножатей; І. Борковський: Історія та культура етрусків; Вагнер Черкавський: Красильна трава або бріч (крап); Всячина. Численні ілюстрації.

УКРАЇНСЬКИЙ ПАСІЧНИК, орган пасічничої секції Сільського Господаря й Кооперативи „Рій“ у Львові, березень 1931. Ч. 3.

НАШІ ПРИЯТЕЛІ. Львів, березень, 1931. SITZUNGSBERICHTE der Mathematisch-Naturwissenschaftlich-ärztlichen Sektion, Heft XIV. Maj, 1930, December 1930. Verlag — Ukrainische Sevcenko-Gesellschaft in Lemberg. Lemberg 1931. Стр. 20.

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам дня 7. березня 1931 року: масло експортне пріма 4.60 зол., масло десерове пріма 4.50 зол. за кіло; літра молока 28—29 сот., літра сметани 1.50 зол., копа яєць 6.30—6.40 зол.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Зелений Миський Театр:
Понеділок, 9. березня, година 7.30 веч.
„Лялька“, оперетта.

Театр Ріжнородностей (в Нар. Домі):
Понеділок, 8. березня, година 7.30 веч.
„Як стати багатим і щасливим“.

Малий Миський Театр:
Понеділок, 2. березня, година 7.30 веч.
„Добра Ворожка“.

Кіна.

АПОЛЬО: Звукова фільма: „Співпесне серце“ (Ол. Джолсон, Соні Бой, Маріон Ніксон). Додатки.

КАСІНО: Звукова фільма „Серце на вулиці“ (Зб. Саван, Нора Ней).

КОЛЬОСЕН: „Загадочний замах“ (Еді Польо).

ЛЕВ: Звукова фільма „Козаки“ Толстого (Дж. Гільберт, Рене Адоре).

МАРУСЕНЬКА: Звукова фільма „Карколомні закутки“ (Кляра Бов, Ріх. Арден).

ОАЗА: Звукова фільма: „Чар мексиканки“.

ПАЛІС: Звукова фільма в чеській мові „Царський - королівський фельдмаршал“ (Власта Буріан).

ПАН: „Велика парада“.

ПАСАЖ: „Із вітром навізаводи“ (Гут Гібсон). Американська комедія та звуковий додаток.

ПРОМІНЬ: „В найдахах життя“. Виступ таночної пари в Варшаві.

ФІТАМОРГІНА: „Змова трьох“, „Король пустини“.

ХИМЕРА: „Квітка Сходу“.

СТИЛЕВЕ: „Живий труп“ (Пудовкін, Марія Яковлі). „Грішниця в Монпарнасу“ (Ані Овдра).

УТІХА: „Залюбені“ (Вільма Банкі). Озеро котання“.

Програма радіо.

Вівторок, 9. III. 1931.
Варшава (1411,7) 12-10 Грамофонові плати. Гельсінґфорс (221,4) 19-00 Симфонічний концерт Берлін (419) 16-30 Концерт. Стоґольм (435,4) 17-00 Популярна музика. Рим (441,2) 17-00 Концерт. Прага (485,2) 16-30 Радіоконцерт. Відень (516,3) 12-00 Капела Вінтерніца. Будапешт (530,3) 9-15 Радіоквартет. Харків (937,3) 15-00 Концерт.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакція не відповідає

Подяка. Б. коломиєцькі пластуни і пластуни складають широкую подяку Вл. Мененасам: Д-рові Ярославові Шипайлі, Д-рові Олександрі Коссакові, Д-рові Іванові Туринському і Д-рові Новодворському за зовсім безкорисну й успішну зборку при розіграві дня 26. II. 1931 р. за провину в 285. к. а. в коломиєському суді. З цієї нагоди складаємо 50 зол. на допит, вжити. — Степан Маціборко і тов.

Новий Український Театр під дир. П. Карабіневича.

Тартаків.

9. III. „Я хочу мужа“.

Сохаць.

10. III. „Плач Ізраїля“.

11. III. „Танок Венери“.

Безд.

12. III. „Запорожеська Дунаї“.

13. III. „Плач Ізраїля“.

Угніл.

14. III. „Я хочу мужа“.

15. III. „Шуми Маріна“.

16. III. „Плач Ізраїля“.

17. III. „Паренка“.

Льбачів.

18. III. „Танок Венери“.

19. III. „Плач Ізраїля“.

20. III. „Паренка“.

Кінчать постановку найновішої пєси В. Грубіньського переклад Карабіневича „Лєнін“.

1965

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

ГРИБИ гарні вибрані (найменше 5 кг.) по 10 зол. 1 кг., помідор з чистих сніжков на пукрі, бочілочка 5 кг. 14 зол., чиста олеца бриндза, бочілочка 5 кг. 13 зол., півлітний мід з гір в 5 кг. бляшанках по 23 зол., волоські горіхи, жмочок 5 кг. 17 зол., — писала франко за писемплатою **МЕНДЕЛЬ ШТУМЕР, Косів к. Коломиї.** 1449 9—10

КОНЦИПІЕНТ з судовою і двоїтньою адвокатською практикою прийме посаду у адвоката. — Згодошення: Адміністрація „Діла“ під „Рутиніваний“. 1997 2—2

ДВОПОВЕРХОВА камениця при Сапінґі, побіч техніки, повний комфорт, сидени, город, 13.000 зол. копирне, ціна 16.000 доларів. Довг 4%, вісім тисяч доларів на 25 літ. Готівка вісім, продасть Ігнат Львів Куркова 24. 1595 2-2

ЯЦІЯ жовтій орпінґтонів, білих лікгорнів і качок пекінів 1 зол за штуку продає А. Тарнавський, Брашівка пошта Соколіва к. Ожидова. 1602 2—3

ГОДИННИК ВАШІ буде найліпше на-правлений у найбільшій годинникарській роботі Івана Зельтенрайха Львів, п. Марійська ч. 5. — З провінції просимо репаратії прислати поштою. — Старомодні жіночі годинники переробимо на ручні. 1535

ДЯК диригент, молодий іспитований, в гарний голосом, що ліже вести хор, гадає посади. Ласкаві згодошення донесло: Бачук Николай, Демице п. Заболотів. 1611 2—2

РУТИНОВАНОГО КОНЦИПІЕНТА потребує адвокат у меншій містечку. — Згодошення з поданням умови і порушень слати до Адміністрації „Діла“ під „Діла адвоката“. 1616 1—5

РУТИНОВАНИЙ конципент з кільк-літньою адвокатською і судовою практикою шукає місця під зараз. — Згодошення під „Солідний“. 1588 2—3

КОНЦИПІЕНТ зі судовою і 2-літньою адвокатською практикою шукає місця у адвоката. — Згодошення: Д-р Дмитро Денис, Долина. 1613 1—2

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

Надзірна Рада Центрального Кооперативного Банку

„Краєвий Союз Кредитовий“

з відповідальністю уділами у Львові складає на основі §§ 45 і 47. статуту

Звичайні

Загальні Збори

членів Центрального Кооперативного Банку на день 25. березня 1931.

в годині 5-тій пополудні в доміні „Центробанку“ у Львові, Ринок ч. 10. з отрим порядком нарад (§ 52 статуту):

1. Відчитання протоколу з останніх Загальних Зборів.
2. Звідомлення з діяльності за підлий рік 1930, зі закриттям рахунків, білісом і рахунком зисків і страт за 1930 р.
3. Звідомлення контрольне з провірки біліссу й рахунку зисків і страт за 1930 рік.
4. Внесення Надзірної Ради на розділ чистого зиску (§§ 23 і 45. статуту)
5. Вибір 4-ох членів Надзірної Ради на місце уступаючих членів Надзірної Ради.
6. Вибір трьох членів Контрольної Комісії (§ 52 і, статуту).

Право участі в Загальних Зборах мають усі члени „Центробанку“, що доповнили свої зобов'язання щодо уплати уділів по думці постанов статуту (§§ 16 і 60). — Кожний член має лиш один голос, незалежно від кількості посіда-них ним уділів. За легітимністю служить уділова книжечка (§ 50. статуту). В Загальних Зборах беруть участь члени особисто. Правні особи заступають їх повновадники. Повновадником кооперативу й іншої правної особи може бути лише член Дирекції або Надзірної Ради дотичної кооперативу, чи член Управління дотичної правної особи, або в обох випадках фізична особа, яка є вписана в реєстр членів Центробанку (§ 51. статуту).

Річне звідомлення і закриття рахун-ків виголошені в локалі „Центробанку“ (Ринок ч. 10, I. пов.) до перегляду членів.

Львів, 6. березня 1931 р.

ЗА НАДІРНУ РАДУ ЦЕНТРАЛЬНОГО КООПЕРАТИВНОГО БАНКУ

„КРАЄВИЙ СОЮЗ КРЕДИТОВИЙ“ з відповідальністю уділами у Львові:

Д-р Михайло Волошин в. р.

председінь.

Денис Коренець в. р. секретар.

Подяка.

Дня 13. лютого ц. р. померла у 87 році життя Олена з Олесницьких Туркевичева, вдова по бл. п. о. Антонію Туркевичу, довголітньому парохіві Орішківцє — у домі о. Михайла Динтерка в Мишкові. Опім складаємо широ-сердечну подяку передусім ВП. Паштєву Динтеркам, в яких домі знайшла Поійна захист та опіку до останньої хвилини, за що їх нехай Господь сторицею нагородить.

Дякуємо широко Всч. о. Михайлові Дроздовському за провід похорону, Всч. о. Семенові Гребенюкові і Всч. о. Михайлові Динтеркові за прощальні промови та Всч. оо. Іванові Кривавчові і Васи-леві Лозовому за співучасть у похоро-нах. Так само широко дякуємо ВП. місце-вому Учителюству й усім парохіалям Мишкова, що — не вважаючи на доту погоду — звеличали похорони Своєю присутністю.

За піду Рідню Похійної Д-р Ярослав Олесницький.

1614

Найдешевші книжки!

михайло возняк

ІВ. БЕЛЕЙ і ОЛ. КОНИСЬКИЙ

До зв'язків Галичини з Наддніпрянщиною. — Ціна 50 сот., з почт. пере-силкою 70 сот.

ШЕВЧЕНКО і КНЯЖНА РЕПІНА

Ціна 1.50 зол., на почт. перес. 50 сот.

МИКОЛА МАТІВ-МЕЛЬНИК

КРІЗЬ ДИМ і ЗГАР

Ціна 50 сот., з поштовою перес. 70 сот.

ВОЛОДИМИР ОСТРОВСЬКИЙ.

С М І Х З Е М Л І

Ціна 1.50 зол., з почт. перес. 2.10 зол.

ЕВГЕН ЧИКАЛЕНКО

Спогади І. II. і III. часть

Ціна 8— золотих — без пересилки.

АЛЬФОНС ДОДЕ

МАЦІЦЬКИЙ

Переклад із французьк. мови М. Руд-ницького. — Ціна 3— зол., з почт. пересилкою 4— зол.

Можна дістати в Адм. „Діла“

Львів, Ринок 10. II. п.

або в книгарнях.

Присилайте передплату!